



Červenec 2019

Novinky v kanceláři

...

Od července byla na Českou advokátní komoru zapsána naše kolegyně Mgr. Natálie Ivanovská jako advokátní koncipientka, a rozšířila tak náš tým právních odborníků.

Natálie s námi spolupracovala již během svých studií na Právnické fakultě Masarykovy univerzity.

Věříme, že se jí u nás bude i nadále líbit! 😊

Úvod

Jak jsme avizovali v předchozím oběžníku, naše advokátní kancelář ani přes prázdniny nelení, a tak i nyní přicházíme s dávkou aktuálních a zajímavých právních témat.

S ohledem na skutečnost, že pracovní právo patří mezi naši specializaci, považujeme za nutné Vás hned v prvním článku informovat o zrušení tzv. karenční doby, které se dotkne bezesporu nejen každého zaměstnance, ale také zaměstnavatelů.

V dalším článku Vám přiblížíme problematiku soudních poplatků a rozebereme velmi aktuální a zajímavý nálezn Ústavního soudu.

Poslední část oběžníku věnujeme neméně zajímavé judikatuře Nejvyššího soudu ČR.

Za celou naši kancelář Vám přejeme hezký zbytek prázdnin!

Tým advokátní kanceláře Tschöpl & Partner

Článek pro Vás připravila

Mgr. Natálie Ivanovská,
advokátní koncipientka



Natálie hovoří anglicky a španělsky, nevyhýbá se ale ani komunikaci v němčině, do jejíhož studia se s pilností sobě vlastní pustila.

K jejím oblíbeným právním oblastem patří ochrana spotřebitele a právní vztahy se zahraničním prvkem. Přispívá do odborných právních časopisů a ve svém volném čase se věnuje modernímu tanci a běhu.

Zrušení karenční doby od 1. 7. 2019

Dne 1. července 2019 vstoupila v účinnost novela zákoníku práce č. 32/2019 Sb., která ruší tzv. **karenční dobu**. Zaměstnanci, který byl uznán **dočasně pracovní neschopným, přísluší v době prvních 14 kalendářních dnů trvání dočasné pracovní neschopnosti náhrada mzdy ve výši 60 % průměrného výdělku** (§ 192 a násl. zákoníku práce).

Před zmíněnou novelou náhrada mzdy zaměstnanci nepříslušela za první 3 dny dočasné pracovní neschopnosti. Tato tzv. karenční doba je však nyní díky novele zrušena.

S ohledem na skutečnost, že novela zatíží zejména

zaměstnavatele, kteří budou nuceni náhradu mzdy první 3 dny zaměstnancům proplácet, došlo také ke snížení odvodu pojistného na nemocenské pojištění o 0,2 %. Odvod na sociální zabezpečení se tak z původních 25 % sníží na 24,8 %. Superhrubá mzda se nyní bude skládat z hrubé mzdy, pojistného na sociální zabezpečení ve výši 24,8 % a zdravotního pojištění ve výši 9 %.

V důsledku snížení superhrubé mzdy bude nižší také základ pro výpočet daně z příjmů, a dojde tedy fakticky k nepatrnému navýšení čistých mezd zaměstnanců.

Červenec 2019

Změna v placení soudního poplatku díky Ústavnímu soudu?

Je obecně známo, že jakékoli soudní řízení může být značně nákladné. Je nutno počítat s náklady na právní zastoupení, znalecké posudky a v neposlední řadě i s úhradou soudních poplatků. Tyto jsou spjaty se všemi druhy soudních řízení a procesní úkony spojené s jejich placením vytvořily již dokonce i samostatné odvětví procesního práva.



Není-li soudní poplatek zaplacen spolu s podáním žaloby či jiného zpoplatněného procesního úkonu, soud usnesením vyzve účastníka, aby ve lhůtě (alespoň) do 15 dnů (výjimečně může soud určit lhůtu kratší) ode dne doručení usnesení soudu uhradil vyměřený poplatek dle předmětu řízení. Soud má dále ze zákona povinnost poučit účastníka o tom, že včasným neuhrazením soudního poplatku dojde k zastavení řízení a k zaplacení poplatku po lhůtě určené v usnesení se nepřihlíží. To může způsobit řadu problémů, zejména u vyšších soudních poplatků v řízeních o vyšší částku. Účastník k zaplacení takové částky může potřebovat více času a může mu hrozit, že 15-denní lhůta určená soudem marně uplyne. Pokud k tomu účastník podával žalobu či návrh poslední den před promlčením nároku, může mít následné zastavení řízení za následek promlčení celé pohledávky.

Až do nabytí účinnosti novely Sazebníku soudních poplatků, provedené zák. č. 296/2017 Sb. platilo, že v případě, že soudní poplatek nebyl ve lhůtě zaplacen, soud řízení zastavil, neboť nezaplacení soudního poplatku představuje procesní vadu řízení. Účastník však mohl před tímto datem zaplatit poplatek v odvolací lhůtě 15 dnů po doručení usnesení o zastavení řízení, čímž tuto vadu dodatečně zhojil. Novela Sazebníku, která nabyla účinnosti 30. 9. 2017, toto však vyloučila a zakotvila současnou úpravu, která zachování lhůty pro zaplacení soudního poplatku připouští pouze, pokud účastník doloží, že bez své viny nemohl soudní poplatek v dosavadní lhůtě zaplatit a zároveň pokud je tu nebezpečí z prodlení, přičemž je i tehdy na uvážení soudu, zda takovému návrhu vyhoví.

Od této přísné úpravy se nepatrně odchýlil Ústavní soud ČR (dále jen „Ústavní soud“) v nálezu sp. zn. I. ÚS 2535/18, který byl vydán 5. 6. 2019. V tomto případě účastník řízení v poslední den vyměřené 15-denní lhůty předal k poštovní přepravě předepsaný soudní poplatek složený v kolkových známkách. Tento poplatek byl soudu ale doručen až následujícího dne a z tohoto důvodu bylo řízení usnesením soudu zastaveno. Účastník proti tomuto usnesení neúspěšně brojil postupně všemi přípustnými opravnými prostředky u všech soudů soudní soustavy. Až Ústavní soud ale přisvědčil jeho argumentaci, že kolkové známky jsou fakticky jen účelovým určením prostředků, které byly již dříve zaplacený a vzhledem k tomu, že jimi lze zaplatit soudní poplatek pouze v maximální výši 5000,- Kč, mají i privilegované postavení vůči jiným způsobům zaplacení soudního poplatku. **Ústavní soud se tak ztotožnil se závěrem, že je-li soudní poplatek placen v kolkových známkách, je možné tento předat v poslední den lhůty pro zaplacení soudního poplatku poštovní přepravě, přičemž dochází k zachování lhůty.** K tomu je nutno dodat, že ačkoliv účastník brojil svojí žalobou proti usnesení správního orgánu ve správním soudnictví, je možné tento závěr Ústavního soudu vztáhnout i na oblast občanského soudního řízení.

Závěrem je možné říci, že **úprava placení soudního poplatku je značně přísná** a přes některé odchylky upravené zákonem nebo judikované Ústavním soudem **je zapotřebí, aby účastníci řízení dbali na včasné zaplacení soudního poplatku, neboť následky včasného nezaplacení soudního poplatku mohou být pro ně závažné.**

-VS-



Judikatura Nejvyššího soudu ČR:

Právo pojištěného, aby za něj pojistitel uhradil škodu přímo poškozenému

Rozsudkem sp. zn. 23 Cdo 5969/2017 ze dne 12. 12. 2018 byla Nejvyšším soudem ČR vyjasněna otázka oprávnění pojištěného domáhat se po pojistiteli, aby za něj uhradil škodu přímo poškozenému.

Soudy rozhodovaly o uplatněném nároku pojistníka, dovozovaného z pojistné smlouvy o pojištění odpovědnosti za škodu uzavřené mezi pojistníkem a pojistitelem (pojišťovnou).

Dříve danou problematiku upravoval zákon č. 37/2004 Sb., zákon o pojistné smlouvě. S nabytím účinnosti nového občanského zákoníku byl zákon o pojistné smlouvě zrušen, a institut pojistné smlouvy je nyní obsažen v § 2758 až 2872 občanského zákoníku. Obdobně jako v předchozí právní úpravě lze pojištění odpovědnosti ujednat jen jako pojištění škodové.

Zákon tedy zakotvuje **právo pojištěného požadovat, aby za něj pojistitel v případě vzniku pojistné události uhradil škodu poškozenému, za kterou pojištěný odpovídá, a to do výše limitu pojistného plnění ve smlouvě.** Pojištěný je legitimován k uplatnění práva vůči pojistiteli na uhrazení vzniklé škody přímo poškozenému. Pokud tedy pojištěný uhradil poškozenému škodu přímo, vzniká mu proti pojistiteli právo na úhradu částky, kterou by jinak plnil dle pojistné smlouvy pojistitel.

Nejnovějším rozhodnutím dále Nejvyšší soud ČR přiznal pojištěnému **oprávnění domáhat se po pojistiteli, aby za něj uhradil škodu přímo poškozenému.** Dle názoru soudu toto vyplývá přímo ze zákona a z důvodové zprávy k zákonu.

Pojištění odpovědnosti za škodu plní společensky žádoucí ochranu zájmů poškozených, kteří nejsou v uspokojení nároků na náhradu škody závislí na platební schopnosti škůdce. Nesmíme opomenout ani ochranu zájmů pojištěného, který se dobrovolně pro případ vzniku odpovědnosti za škodu pojistí za účelem ochrany jeho majetkových zájmů a odstranění negativních důsledků spojených se vznikem jeho odpovědnosti.

**Krásné dny Vám přeje tým
advokátní kanceláře Tschöpl & Partner!**

V neposlední řadě je třeba zmínit § 159a občanského soudního řádu, který upravuje otázku závaznosti výroku, podle něhož je výrok pravomocného rozhodnutí závazný pouze pro účastníky řízení. Toto ustanovení není překážkou postupu, při němž se pojištěný může domáhat toho, aby za něj pojistitel nahradil škodu přímo poškozenému.

-MK-



Informace obsažené v tomto oběžníku nejsou právními radami pro konkrétní případy. S případnými dotazy na konkrétní situaci se na nás neváhejte obrátit.

Kancelář Praha:
Pod Křížkem 428/4
Praha 4 – Braník, 147 00
Tel.: +420 273 136 130

Kancelář Brno
Výstaviště 1
Brno 647 00
Tel.: +420 542 215 356

Kancelář Zlín
Štefánikova 167
Zlín 760 01
Tel.: +420 576 011 385

Kancelář Vídeň
Mooslackengasse 17
Vídeň 1190
Tel.: +43 193 025 3010