

Leden 2020

Aktuální dění v kanceláři

...

Tým brněnské pobočky naší advokátní kanceláře se rozrostl o novou kolegyni na administrativním oddělení.

Tímto mezi sebou vítáme Moniku Brndiarovou a těšíme se na budoucí spolupráci.

Zároveň chceme přivítat také nové tváře na pozicích právních praktikantů.

Velmi rádi spolupracujeme se studenty právnických fakult, kteří u nás po dokončení studia pravidelně zůstávají na pozicích advokátních koncipientů a následně i advokátů.

Úvod

Vážení klienti,

i v letošním roce se můžete každý měsíc těšit na newsletter naší advokátní kanceláře, který vás vždy v krátkosti obeznámí s nejzajímavějšími aktualitami ve světě práva.

Věříme, že pro Vás vánoční svátky byly dny plné radosti, které jste strávili s Vašimi nejbližšími. Pokud jste však pod stromečkem nenašli to, co jste si přáli, informujeme Vás hned v prvním článku, jak je to s vrácením popřípadě reklamováním vánočních dárků.

Další článek je zaměřen zejména na podnikatele a týká se uplatnění výdajových paušálů u příjmů ze samostatné výdělečné činnosti.

V posledním článku Vás seznámíme s velmi zajímavým případem, kterým se zabýval Nejvyšší správní soud.

Za celou naši kancelář Vám přejeme úspěšný začátek nového roku 2020!

Tým advokátní kanceláře Tschöpl & Partner

Zajímavost

...

Velmi aktuálním tématem je výběr nového českého ombudsmana.

Příštího veřejného ochránce práv by měla vybrat Poslanecká sněmovna z kandidátů navržených senátem.

Současná ombudsmanka, **Mgr. Anna Šabatová, Ph.D.**, skončí ve své funkci v únoru 2020.

Posláním ombudsmana je chránit občany ve styku s úřady a dalšími instucemi, zejména pokud jednají v rozporu s právem a principy demokratického právního státu.

Reklamace a vrácení vánočních dárků

Trefit se do vkusu při nakupování vánočních dárků někdy může být opravdový oříšek. Co když se plánovaný dárek obdarovanému nezalíbí anebo neseďne? Obecně spotřebitelé nakupují podle pravidla „skoro vše lze vrátit“, ale je tomu vážně tak? Pravidlo vrácení zboží totiž rozhodně neplatí celoplošně.

Občanský zákoník upravuje **darování** v ustanovení § 2055–2078. **Předáním dochází k převedení vlastnického práva na obdarovaného, což ale není oprávněním pro obdarovaného reklamovat svůj nevhodný dar.** Smlouva byla uzavřena mezi dárce a obchodníkem. Zákon nicméně připouští situace, ve kterých se spotřebitel může zbavit nechtěného dárku. Bez udání důvodu vzniká takové právo v případě nakupování mimo prostory obvyklé k podnikání anebo při tzv. distančních smlouvách, tedy online v e-shopech prostřednictvím mobilního telefonu, počítače či jiným obdobným způsobem.

Vrácení zboží při nákupu na e-shopu

K počátku běhu lhůty na vrácení zboží je nutné jeho faktické převzetí. Spotřebitel, který spoléhá na vrácení objednávky nepřevzetím, může být překvapen nepříjemnými následky. K odstoupení od smlouvy je důležité, aby vůle spotřebitele byla jasně sdělena obchodníkovi.

Další pravidlo se vztahuje na vrácení v původním obalu. Z pravidla lze vrátit zboží, které není vybalené a použité, s výjimkou oblečení, které je nutné k vyzkoušení vyjmout z ochranného obalu. U oblečení se pro tento účel používá cenovka, která nesmí být odstraněna, pro případ vrácení. Nespočet výjimek se vyskytuje i u různých hygienických anebo kosmetických pomůcek. Lhůta pro vrácení bez uvedení důvodu je čtrnáctidenní.

V případě distančních smluv dává sice občanský zákoník spotřebiteli možnost vyzkoušet zboží a zjistit, zda má popisované vlastnosti, ale e-shop nelze považovat za půjčovnu. Pojem vyzkoušení je nutné vykládat spíše v užším smyslu: Vyzkoušením se nerozumí nošení oblečení celý den anebo aktivní

Leden 2020

používání objednaných věcí (např. vzít kolo na celovíkendový výlet a pak je vrátit). Tímto pojmem lze rozumět zkontrolování věci, zjištění, jestli má veškeré potřebné náležitosti a jestli odpovídá na její zamyšlený účel.

Takové vyzkoušení ale zahrnuje i vyjmutí z originálního obalu, proto se doporučuje jeho zachování pro účely vrácení. Obchodník nemá obecně právo na srážení „poplatku“ za vyjmutí z obalu. Jedná-li se ale o speciální obal, který byl vyroben pro dané zboží, je možné, že bude právem požadovat srážku z kupní ceny.

Vrácení zboží v kamenných prodejnách

V tomto případě **není právo vracet zboží upraveno zákonem**, a záleží tak na vůli obchodníka, jak si upraví podmínky vrácení. Na základě toho se mohou lhůty lišit. Mezi obchody ale obecně existuje spíše náklonost k umožnění vrácení zboží. Existují ale obchody umožňující vrácení zboží pouze za poukaz v hodnotě ceny nákupu. Nejčastěji bývá lhůta pro vrácení zboží na účtence, proto se doporučuje zachovat účtenku při nákupu vánočních dáreků a zkontrolovat lhůtu předem. Nic nebrání vzájemné dohodě mezi obchodníkem a zákazníkem na prodloužení lhůty, aby bylo možné nevhodný dar vrátit ještě po Vánocích.

Reklamacce

Institut reklamace se uplatní při výskytu vady v prvních **24 měsících**. Zákazníkovi takto vzniká nárok z vadného plnění. Ze zákona existuje **domněnka, že vada vyskytující se v prvních šesti měsících, existovala již při předání zboží, takže tíží obchodníka povinnost vyrovnání vady**. Taková vada se může projevit v nefunkčnosti, v absenci ujednaných vlastností či množství.

Pro uplatnění práv z vadného plnění je nutné danou skutečnost oznámit prodejci, buď ústně v obchodě, zasláním balíčku zpět či vyplněním reklamačního formuláře. Zákazník má právo na opravu věci, dodání nové věci nebo na přiměřenou slevu. Pokud se ale jedná o neodstranitelnou vadu, může zákazník požadovat i odstoupení od smlouvy.

Pokud by obchodník neuznával uplatněný nárok, může se zákazník bránit u ČOI nebo soudu např. prostřednictvím znaleckého posudku.

Leden 2020

Zvýšení limitu pro uplatnění výdajových paušálů u příjmů ze samostatné výdělečné činnosti

Vláda v prosinci 2018 prosadila v Parlamentu další novelu zákona o daních z příjmů č. 80/2019 Sb., tato novela nabyla účinnosti 1. 4. 2019 a je možné ji aplikovat již na uplynulé zdaňovací období.

Obsahem novely je dvojnásobné zvýšení mezního příjmu pro uplatnění výdajového paušálu. Nově si tak výdajový paušál mohou uplatnit poplatníci, jejichž příjem z podnikání za kalendářní rok nepřesáhne 2 miliony korun. Novela nezměnila velikost uplatnitelných paušálů v procentech, z toho důvodu může poplatník nově jako výdaj uplatnit:

- 80 % z příjmů ze zemědělské výroby, lesního a vodního hospodářství a z příjmů z živnostenského podnikání řemeslného; nejvýše lze však uplatnit výdaje do částky **1 600 000 Kč**;
- 60 % z příjmů ze živnostenského podnikání; nejvýše lze však uplatnit výdaje do částky **1 200 000 Kč**;
- 40 % z jiných příjmů ze samostatné činnosti; nejvýše lze však uplatnit výdaje do částky **800 000 Kč**;
- 30 % z příjmů z nájmu majetku zařazeného v obchodním majetku, příjmy z nájmu nemovitých věcí nebo bytů, nejvýše pak do částky **600 000 Kč**.

Dvojnásobné zvýšení paušálních výdajů uleví zejména drobným živnostníkům s příjmy do 2 milionů korun, neboť získají možnost si případně snížit základ daně, bude-li to pro ně výhodné. Další nespornou výhodou je i skutečnost, že nově si poplatníci uplatňující výdajový paušál budou moci při výpočtu výsledné daně z příjmu uplatnit i slevu a daňové zvýhodnění na nezaopatřené dítě, což nebylo podle staré úpravy z roku 2017 možné.

Poplatníci uplatňující výdajový paušál ovšem musí i nadále vést evidenci příjmů, evidenci pohledávek, evidenci výdajů v hotovosti a evidenci majetku, případně, je-li poplatník plátcem DPH, musí vést i evidenci pro účely DPH a archivovat daňové doklady, neboť pro určení, zda poplatník splňuje předpoklady pro uplatnění výdajového paušálu, se berou v potaz příjmy poplatníka bez DPH. Pokud má poplatník příjmy z více samostatných činností, musí evidovat příjmy, u kterých se uplatní jiný procentuální výdaj, odděleně.

Leden 2020

„Soudkyně dostane kotel“ napsal stěžovatel, a dostal pořádkovou pokutu

V rozsudku ze dne 27. 9. 2019, č. j. 5 As 212/2019 - 40, se Nejvyšší správní soud (NSS) vyjádřil k institutu pořádkové pokuty za urážlivé podání podle § 44 odst. 1 soudního řádu správního (s.ř.s).

Zástupce žalobce (prostřednictvím svého statutárního orgánu) v posuzovaném případě v řízení před krajským soudem při placení soudního poplatku uvedl do zprávy pro příjemce následující větu: „*Pokud žalobu dostane k projednání ta podjatá svině X. Y., tak jedu na soud a dostane kotel*“. Krajský soud za tuto zprávu uložil zástupci žalobce **pořádkovou pokutu** ve výši 30.000 Kč. Zástupce žalobce proti usnesení o uložení pokuty podal kasační stížnost, ve které tvrdil, že zpráva pro příjemce u internetové platby není podáním a že sousloví „dostat kotel“ není výhrůžka, ale naopak vyjádření zátěže procesní povahy dle starého televizního pořadu TV Nova s názvem Kotel. Dále tvrdil, že v řízení byl porušen princip zákonného soudce, neboť ve věci rozhodoval soudce Mgr. Tomáš Kocourek Ph.D, tj. člověk se shodným příjmením, jako statutární orgán stěžovatele.

NSS tuto kasační stížnost zamítl s odůvodněním, že **urážlivé podání podle § 44 odst. 1 s.ř.s. může být učiněno i v rámci příkazu k provedení platby soudního poplatku prostřednictvím internetového bankovníctví, pokud je k němu připojena zpráva pro příjemce obsahující vulgární výrok (doprovázený výhrůžkou) vůči soudci.**

NSS přitom nepřisvědčil námitce stěžovatele, že sousloví „dostat kotel“ není výhrůžkou. Konstatoval, že: *„I když se nutně nemusí jednat o výhrůžku mučením či týráním v pekelném kotli, jak uvedl žalovaný, lze mít za to, že jde o výhrůžku v podobě určitého tlaku či nátlaku užívaného mj. ve sportovním prostředí; viz Slovník nespisovné češtiny, 2. rozšířené vydání, Maxdorf s. r. o., 2006, v němž je výraz „kotel“ brán jako těžká porážka či nátlak na hostující tým vytvořený na hřišti či v hledišti. Právě jako výhrůžku v podobě (fyzického či psychického) nátlaku nebo napadení je třeba výše zmíněný výraz interpretovat.“*

NSS odmítl ostatní námitky stěžovatele jako neopodstatněné, zejm. v odst. 19 rozsudku odmítl námitku, že nepoučením o složení senátu byl porušen princip zákonného soudce. **Konstatoval, že shoda příjmení předsedy představenstva stěžovatele a soudce nezakládá námitku podjatosti.** NSS zde uvedl, že: *„ze strany stěžovatelky nemohla tato námitka ani být myšlena vážně a v tomto duchu by na ni bylo možno reagovat i tak, že Nejvyšší správní soud a ochrana veřejných subjektivních práv, kterou poskytuje, není žádný Kocourkov.“*



Leden 2020

Nenašli jste v oběžníku odpověď na otázku, kterou potřebujete právně posoudit? Ozvěte se nám, rádi Vám budeme nápomocní!



Informace obsažené v tomto oběžníku nejsou právními radami pro konkrétní případy. S případnými dotazy na konkrétní situace se na nás neváhejte obrátit.

Kancelář Praha:
Pod Křížkem 428/4
Praha 4 – Braník, 147 00
Tel.: +420 273 136 130

Kancelář Brno
Výstaviště 1
Brno 647 00
Tel.: +420 542 215 356

Kancelář Zlín
Štefánikova 167
Zlín 760 01
Tel.: +420 576 011 385

Kancelář Vídeň
Mooslackengasse 17
Vídeň 1190
Tel.: +43 193 025 3010